**COMUNICADO DE CONCEJALES DE VIÑA DEL MAR**

**LAPIDARIO INFORME SOBRE LAS CAMARAS DE TELEVIGILANCIA DE VIÑA DEL MAR**

**TRAS UN AÑO DE OPERACIÓN: EL SISTEMA NUNCA HA FUNCIONADO COMO ES DEBIDO**

Lo concejales que suscriben hemos recurrido hoy a la Contraloría Regional de Valparaíso para solicitar al contralor que disponga una completa investigación sobre el funcionamiento y operación del sistema de cámaras de televigilancia de Viña del Mar, por las permanentes fallas y faltas que se han generado hasta el día de hoy.

**I**. **ANTECEDENTES PRELIMINARES**: Viña del Mar estuvo 5 meses sin cámaras de televigilancia desde la firma del contrato y la puesta en marcha.

El **21 de octubre de 2021** el concejo municipal aprobó la licitación del *“SERVICIO ARRIENDO DE CÁMARAS DE TELEVIGILANCIA, INSTALACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y MANTENCIÓN EN DIVERSOS SECTORES DE LA COMUNA DE VIÑA DEL MAR”.* Se trata de un total de 122 cámaras de televigilancia.

Dos meses después, el **24 de diciembre de 2021** la municipalidad firmó contrato con la empresa adjudicataria INGESMART S.A, la que debía iniciar los servicios el día **22 de febrero de 2022.**

El mismo **22 de febrero de 2022** se otorgó a la empresa una ampliación de plazo de 60 días corridos para implementar todo el sistema, y se fijó como nueva fecha de vencimiento el **23 de abril de 2022**; sin embargo, recién el **31 de mayo de 2022** se inició formalmente el servicio, ¡38 días después del plazo ya ampliado!

Ello quiere decir que la ciudad **no tuvo** cámaras de televigilancia durante **¡5 meses!** luego de haberse firmado el contrato.

**II. FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA**: El sistema nunca ha funcionado como es debido durante todo el año que lleva en operación.

**1. Almacenamiento de las grabaciones de las cámaras: no hubo grabaciones durante 9 meses seguidos y los últimos tres se hacen con equipamiento alternativo.**

Desde el **31 de mayo de 2022** hasta ahora **el sistema no ha funcionado en las condiciones en que fue contratado.**

Entre el **31 de mayo de 2022 y el 28 de marzo de 2023**, el sistema de almacenamiento de información (STORAGE) tuvo fallas y **SE PERDIERON TODAS LAS GRABACIONES DE RESPALDO**, las que deben registrar y almacenar **180 días seguidos de grabaciones**. Esto quiere decir que **¡Viña del Mar estuvo** **9 meses sin registrar ningún evento delictual!**, que es precisamente el uso principal que se les da a estos equipos por parte de la justicia y las policías para perseguir hechos delictuales que se producen en la ciudad.

Y recién desde marzo de 2023 a la fecha, el sistema está grabando, pero con un equipamiento **provisorio y alternativo** al que debiera utilizarse, conforme a lo ha señalado por la empresa proveedora del software administrador del sistema (MILESTONE) y a la propuesta técnica presentada por la empresa en la licitación. En febrero pasado la misma empresa para dar una solución definitiva a estas fallas, se comprometió a adquirir el equipamiento de la marca y modelo requerido para que el sistema funcione de manera óptima, con el fin de instalarlo en el mes de mayo y reestructurar todo el equipamiento y su configuración, lo cual hasta ahora no ha acontecido.

Considerando los puntos anteriores, Viña del Mar no ha tenido sistema de grabación en cámaras de televigilancia desde diciembre de 2021 hasta febrero de 2023, un total de **¡14 meses!**

**2. Visualización de las cámaras**: **caídas constantes y fallas en los sistemas de monitoreo y operación del sistema;** tambiénen **generación** de paneos automáticos, posicionamientos de cámaras, calibración de antenas y nodos de conexión, entre otros.

Existe un reporte parcial de la unidad técnica entre **julio de 2022 y enero de 2023**, que arroja las siguientes fallas, con un promedio de **205 fallas mensuales**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Enero | TOTAL |
| **2022** | **147** | **189** | **102** | **175** | **205** | **380** |  | 1.198 |
| **2023** |  |  |  |  |  |  | **240** | 240 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **1.438** |

Lo anterior sin contar otras fallas muy importantes que, en conjunto, suman varios días de caídas del sistema o parte de él.

**3. Obligaciones pendientes:** Hasta el día de hoy la empresa no ha cumplido con los **permisos de obras** para la instalación de los postes para la sujeción de las cámaras de televigilancia. Y tampoco ha realizado la **instalación de empalmes eléctricos** en los postes. Ambas son exigencias de las bases generales que la empresa está obligada a cumplir.

**III. MULTAS CURSADAS, DESCUENTOS Y PAGO DE LOS SERVICIOS PRESTADOS:**

La unidad técnica municipal ha cursado entre 2022 y 2023 una cantidad de 9 multas por un valor total de 9.850 UF. Una de ellas quedó sin efecto por decisión de la dirección de seguridad pública y otras dos fueron drásticamente rebajadas en sus montos, por lo que han quedado **8 cursadas** por un total de **8.640 UF (aproximadamente $303 millones)**, el equivalente a más de 7 mensualidades completas del servicio.

Tenemos información hasta enero de 2023 de los descuentos realizados por las cuatro multas cursadas en el año 2022. Los mismos descuentos debieran producirse también en relación a las dos multas cursadas en febrero y marzo de este año (1.540 y 930 UF, respectivamente). Respecto de las dos últimas multas propuestas por la unidad técnica (10 y 4.400 UF, respectivamente en abril y mayo) no tenemos certeza si han sido decretadas por el municipio.

Por otra parte, e independiente del cobro de las multas que corresponde cursar conforme a las bases, todos los meses desde el 31 de mayo de 2022 hasta enero de 2023 **se han pagado íntegramente las mensualidades a la empresa, y no proporcionalmente como correspondería hacerlo por los servicios efectivamente prestados.**

**Cuadro de Multas 2022: 1.760 UF (aproximadamente $57 millones):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FECHA** | **MONTO UF** | **MOTIVO** |
| 06.05.2022 | **1.140** | No completa tramitación permisos de rotura y ocupación de vía pública. |
| 22.06.2022 | **10**  (La unidad técnica propuso una multa de **620 UF** y se rebajó a 10) | Incumplimiento de contrato por no entregar lo ofertado por el proveedor en lo que respecta a la altura de los 122 postes, que, de acuerdo a las bases debían ser de 12 metros.  Se instalaron: 62 postes de 9 mts. y 60 postes de 12 mts. |
| 22.06.2022 | **10** | No entrega de la póliza del seguro de Responsabilidad Civil Cruzada por 1.000 UF que debía contratar. |
| 30.06.2022 | **600**  (Esta multa era originalmente de **1.150** por 23 días de atraso y la dirección de seguridad pública la rebajó). | Incurrir en 12 días de atraso en la entrega de implementación de todo el sistema dentro del plazo ofertado.  Sin embargo, la realidad es que entre el fin del plazo para iniciar el sistema (23 de abril) y el inicio formal real (31 de mayo) pasaron días y la multa, de acuerdo a las bases (50 UF por día de atraso) debió ser de 1.900 UF. |
| *14.10.2022* | ***1.210***  (Esta multa fue dejada sin efecto por la dirección de seguridad) | *Por no mantener la totalidad de los equipos funcionando.*  Esta multa la propuso el 14.10.22 el jefe de seguridad ciudadana, pero no se le dio curso. |

**Cuadro de Multas 2023: 6.880 UF (aproximadamente $246 millones)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FECHA** | **MONTO UF** | **MOTIVO** |
| 07.02.2023 | **1.540** | No mantener un sistema de almacenamiento de grabaciones “STORAGE” y no registrar grabaciones por 154 días, desde el 31 de mayo hasta el 30 de octubre de 2022.  Almacenamiento debe ser por 180 días seguidos. |
| 27.03.2023 | **930** | No mantener un sistema de almacenamiento de grabaciones “STORAGE” y no registrar grabaciones por 93 días, desde el 31 de octubre de 2022 hasta el 31 de enero de 2023. |
| Abril 2023 | **10** | No retiro del poste vandalizado en Reñaca Alto. |
| Mayo 2023 | **4.400** | Por la caída de la señal por 40 días de 11 puntos que quedaron fuera de servicio en Reñaca (en proceso de apelación). |

Hay también al menos otras tres multas que no se cursaron y las que solicitamos sean analizadas por la Contraloría Regional.

**IV. TÉRMINO ANTICIPADO DEL CONTRATO (numeral 18.1 de las bases):**

Al menos en cinco ocasiones y en diversos informes, la unidad técnica municipal ha hecho presente a las autoridades municipales la necesidad de considerar el término anticipado del mismo, debido al funcionamiento no adecuado del sistema, las multas aplicadas a la empresa y la persistencia de fallas en el equipamiento, además del incumplimiento en la entrega de los informes de actividades y las obligaciones no cumplidas hasta hoy por la empresa. Las garantías del contrato están vigentes y en condiciones de hacerse efectivas hasta el año 2025, en el caso de la garantía, y hasta septiembre de 2023 en el caso del seguro.

Disposiciones del numeral 18.1 de las bases, letras a), d) y e).

1. *Si el adjudicatario se atrasare en el inicio de la ejecución del servicio en un plazo máximo de* ***10 días*** *corridos del plazo ofertado.*

**Nota aclaratoria:** el servicio debía partir el 23 de abril de 2022 y recién inició el 31 de mayo, ¡38 días después!

1. *Si el adjudicatario incurre en deficiencias que hayan significado la aplicación de más de* ***300 UF*** *en multas en un periodo de 12 meses.*

**Nota aclaratoria:** En el año 2022 se cursaron multas por 2.970 UF y en el año 2023 multas por 6.880 UF. En total, **en un periodo de 12 meses se han cursado multas por 8.640 UF**, bastantes más que las 300 UF que señalan las bases.

**Los concejales tenemos la responsabilidad de resguardar el cumplimiento de las** obligaciones contractuales que la empresa mantiene con el municipio, y prevenir cualquier situación que pueda afectar la continuidad del servicio, sobre todo en un tema como las cámaras de televigilancia que son un dispositivo fundamental en el plan de seguridad pública y sería dramático para toda la comunidad que dejara de funcionar o lo hiciera en condiciones deficientes.

**V. POSTES AUN EN PIE DEL ANTERIOR CONTRATO**. Delicada ý riesgosa situación para la comunidad.

Si bien este tema no fue parte de la presentación que hicimos en Contraloría, es una seria responsabilidad municipal que es preciso hacer presente en este informe para que se adopten medidas para solucionarlo, ya que implica un riesgo latente para la comunidad.

Se trata de 115 postes del anterior contrato de televigilancia que están deteriorados por el tiempo transcurrido y que no se han retirado hasta hoy. De hecho, uno de ellos colapsó en junio del año pasado en Reñaca Alto y tuvo al sector donde cayó sin luz eléctrica. Es muy delicado no retirar estos postes.

El problema fue que en el numeral 16, letra p) de las bases la municipalidad estableció que era obligación del adjudicatario *“realizar el retiro de las 122 cámaras de televigilancia existentes”*, pero eso solo incluía el equipo interno superior del poste, que efectivamente la empresa retiró, pero no el resto de la instalación. Lo que se debió haber puesto en ese numeral es ***“realizar el retiro del punto de cámara”****,* pues ello incluye el cimiento (obra civil), poste, gabinete y cámara.

Por este error, y debido a que se trata de bienes municipales, la municipalidad debe retirarlos y aquello tiene un obviamente un costo económico, pero el riesgo para la comunidad de que algún poste nuevamente se pueda caer es muy grave y debe evitarse a toda costa y con suma urgencia.

**CONCLUSIONES:**

El sistema de las 122 cámaras de televigilancia ha presentado fallas desde un comienzo y no han sido solucionadas después de un año de funcionamiento. Ha habido negligencia de las autoridades municipales en tomar decisiones a pesar de la abrumadora información y reportes entregados oportuna y permanentemente por la unidad técnica municipal.

Se debe actuar con urgencia para no generar una situación peor de la ya generada hasta el día de hoy, donde la inacción y el ocultamiento de la grave situación del sistema de cámaras de televigilancia parece ser la tónica. De hecho, desde que solicitamos esta información el 28 de marzo pasado, han transcurrido **¡55 días hábiles!** y aún no la tenemos completa, ello a pesar que la ley le otorga a la autoridad municipal 15 días hábiles para responder los requerimientos de información solicitados por los concejales.

Se le ofreció a la ciudad un sistema de última generación, y hemos operado un sistema que no tiene ninguna grabación durante 9 de los 12 meses transcurridos, y que en estos últimos tres meses funciona con un equipamiento alternativo, no con el original que exige el software, y en el que además persisten fallas de equipamiento e incumplimientos de obligaciones por parte de la empresa. Entendemos que se debe pagar por un servicio que cumpla los estándares contratados.
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